



Střední uměleckoprůmyslová škola kamenická a sochařská Hořice
Husova 675, Hořice, příspěvková organizace

Zápis z jednání Školské rady

konané dne 8. 12. 2020

Přítomni:

Členové Školské rady: Mgr. Hozová Martina, akad. soch., MgA. Jezberová Michaela, PhD.,
PhDr. Cermanová Jana, PhD., Kotrbáček Vít, Jirsová Zdenka,
Andreeva Vanessa

Pozvaní hosté: Mgr. Arnošt Štěpánek (náměstek pro školství), RNDr. Jiří Ort (vedoucí oddělení středního vzdělávání), Mgr. Alena Svátková (odbor školství), Mgr. M. Berdychová (bývalá náměstkyně pro školství), Ing. Petr Malý (ředitel SUPŠSK), MgA. Ladislav Jezbera (vedoucí výtvarných oborů), Ing. Simona Vondroušová (vedoucí oboru Geotechnika), Jiří Tobiška (rodič), Veronika Floriánová (zástupkyně Školního parlamentu), Adéla Racková (zástupkyně Školního parlamentu), Jiří Tesař (předseda Školního/Žákovského parlamentu), Mikuláš Karban (zástupce studentů oboru Malba), Filip Smékal (zástupce studentů oboru Geotechnika)

Program jednání:

- 1) Přivítání a představení všech účastníků jednání - stálých členů Školské rady a hostů.** *Pozvání přijali současný pan náměstek Mgr. Arnošt Štěpánek a zástupci odboru školství, RNDr. Jiří Ort a Mgr. Alena Svátková. Z důvodu zachování kontinuity a případného dovysvětlení některých bodů byla přizvána i bývalá náměstkyně pro odbor školství, Mgr. M. Berdychová. Jednání se nakonec neúčastnili Jiří Tobiška (za rodiče) a Filip Smékal (student oboru Geotechnika).*
- 2) Výroční zpráva - Ing. Malý, ředitel školy, okomentoval současnou podobu Výroční zprávy a změny provedené na základě připomínek ŠR. Vyjádřil se ke struktuře VZ a nutnému zestručnění údajů (GDPR omezení apod.). Podal informace o financování školy a dotačních programech (šablony, projekty). Dále pan ředitel okomentoval projekt půdní vestavby, který podporoval v rámci rozšíření kapacit školy s narůstajícím počtem studentů uměleckých oborů. Na základě aktivity ředitele byla zpracována předběžná architektonická studie. V konečném výsledku musel projekt ustoupit návrhu MgA. Ladislava Jezbery, na rekonstrukci objektu školních dílen.**
 - *MgA. Jezbera se vyjádřil ve smyslu, že projekt půdní vestavby, který zpočátku nerozporoval, se ukázal jako komplikovaný a problém neřešící. Větší smysl má revitalizace, zfunkčnění a rozšíření stávajících prostor, které byly dlouhodobě neudržovány. Na základě vyhodnocení komise odborníků, která se sešla přímo ve školních prostorách, projekt půdní vestavby nakonec zastavil sám zřizovatel.*

- Zástupkyně rodičů podotkla, že především stávající prostory by měly být v pořádku.
- Pan ředitel měl připomínku, že si nedovede představit proces takto rozsáhlé rekonstrukce za běhu školy.
- MgA. Ladislav Jezbera konstatoval, že práci lze rozložit do více etap a že logické řešení vyústí z projektového záměru.

3) Vyjádření ředitele školy k zápisu z minulého jednání Školské rady (7. 10. 2020)

- Pan ředitel vyjádřil politování, že nebyl přizván na minulé jednání ŠR. Zdůraznil, že problematice věci se mají řešit mezi pedagogy a že bude reagovat pouze na relevantní podněty, které mohou být projednávány před žáky. Pokud jsou na škole problémy v oblasti výuky nebo na DM, nepřipadá si dostatečně informován. Nepřijde mu vhodné, že se studenti nebo rodiče obracují se svými stížnostmi na zřizovatele, když tu máme vedení a metodika prevence. Pokud mají žáci nějaký problém nebo pochybnosti, mají se přijít zeptat a situace se bude řešit. Považuje za chybu, že se nikdo ze zástupců Školské rady nebo rodičů za ním nezastavil. Zdůraznil, že pro prezentaci názorů studentů zde máme Školní parlament, jehož zrod sám inicioval a byl u něj přítomen. Jako setrvalý problém vnímá vysokou absenci našich žáků, kterou chce v rámci prevence i nadále řešit.
- MgA. Jezberová reagovala, že na minulém jednání zástupkyně studentů Andreeva prezentovala projekt odpočinkové zony, ale i celý soupis problémů, který sepsali žáci.
- Ing. Malý – žáci měli namalovat, co chtějí v odpočinkové zóně, a přinést soupis, co chtějí.

4) Vyjádření předsedy Školního parlamentu k zápisu z minulého jednání Školské rady (7. 10. 2020)

- Jiří Tesař okomentoval po bodech svá vyjádření – s tím, co je v zápisu ŠR, víceméně souhlasí, až na výjimky (za stav pokojů a vybavení si mohou studenti svým chováním). Nesouhlasí ovšem s postupem předsedkyně Školské rady, která parlament „obešla“. Řekl, že členové ŠP podepsali protokol, že respektují parlament a že je nemůže zastupovat jen tak někdo.
- M. Hozová řekla, že neobešla Školní parlament, že na minulé jednání byl J. Tesař pozván, pozvání ovšem nevyužil. Zdůraznila, že pro ni není podstatné, kdo podnět přinese, zda student nebo zástupce Školního parlamentu. Dále upozornila na to, že došlo ke změně názvu Školního parlamentu na Žákovský parlament, ale také ke změně řádu a jednacího řádu. To vše bez vědomí předsedy a ostatních členů parlamentu.
- Jiří Tesař řekl, že byla chyba, neprojednat tuto věc s ostatními členy. Uvedl, že mnohá dřívější jednání byla mnohdy formální, že se studenti do volné diskuze příliš nezapojovali. Nové stanovy pomohou studentům efektivněji fungovat a podílet se na chodu školy.
- Zástupce zřizovatele, pan V. Kotrbáček vyjádřil názor, že proběhl zcela nedemokratický proces a že by měl být tento nový Žákovský parlament (i jeho stanovy) dle jeho názoru neplatný.
- Zástupce zřizovatele Mgr. A. Štěpánek vyslovil názor, že díky diskusi se studenti učí demokratickým praktikám a že by si měli tento problém vyřešit především mezi sebou.

5) Výsledky ankety iniciované předsedkyní ŠR - Členové ŠR i přizvaní hosté se seznámili s výsledky šetření mezi studenty SUPŠSK. Bylo znovu zdůrazněno, že důvodem realizace tohoto šetření bylo zpochybnění názorů, které zazněly ze strany studentů na minulém ŠR 7. 10. 2020, panem ředitelem a předsedou Školního parlamentu. Výsledky ankety (průzkumu) jsou v příloze tohoto dokumentu.

- *Mgr. Hozová, akad. soch se vyjádřila, že anketu iniciovala i proto, že se jí zdálo, že neřešených problémů je už příliš. Zákaz provádění takovýchto šetření, které jsou v rámci autoevaluačních mechanismů doporučovány, považuje za nepřijatelný. Zopakovala, že spuštění průzkumu týkajícího se distanční i prezenční výuky, celkového klimatu na škole a života na DM, bylo písemně oznámeno na počátku září vedení školy, členům ŠR i zřizovateli.*
- *Pan ředitel, Ing. Malý, se k otázce anket a pořizování průzkumů vyjádřil v tom smyslu, že tento způsob není solidní a slučitelný s pedagogickou etikou. On sám nemá problém s prováděním šetření a anket, ale považuje za nevhodné, že byl z tohoto procesu vynechán a nebyly do tohoto průzkumu zahrnuty připomínky vedení. Znovu zdůraznil, že si nepřipadá dostatečně informován a vyslovil politování, proč nebyly problémy studentů řešeny na schůzkách rodičů nebo přes metodika prevence.*

6) Diskuze na hlavní téma – názory studentů, pedagogů a dalších účastníků jednání

- *Názory žáků na výuku - stížnost studentů Malby - problém s udržení kázně v hodinách spojených malířů a studentů geotechniky, kteří až na výjimky ignorují autoritu vyučujícího, neustále vyrušují a znemožňují ostatním žákům výuku. Tento problém se objevil i při distanční výuce, kdy byl pedagog nebo ostatní studenti „odpojováni“ z výuky.*
- *Ing. Malý okomentoval, že prověřoval situaci, jak ji vnímají sami pedagogové, a došel k závěru, že žádný pedagog necítí problém a nepřipadá si šikanován. Opět zdůraznil, že nemá dostatek podnětů od žáků, rodičů a pedagogů. Problém odpojování pedagoga a studentů označil za technický, kdy se všichni učí pracovat novým způsobem.*
- *Studentka A. Racková zmínila fatální nedostatek pozornosti při hodinách spojených s geotechniky, že je nemožné se soustředit na výuku.*
- *Zástupkyně rodičů, paní Jirsová, zopakovala, že problémy trvají rok a půl a že se na ně opakovaně upozorňovalo. Uvedla, že studenti si opakovaně stěžovali na společnou problematickou výuku některých dalších předmětů a doposud se mnoho nezměnilo.*
- *Vedoucí oboru Geotechnika, Ing. Vondroušová, prohlásila, že si obešla všechny pedagogy. Nikdo se necítí být šikanován. Zastává názor, že udržení kázně v hodinách je zcela na autoritě učitele, že ona v této třídě učí a problém nemá. Kroky vedení označila za zcela kompetentní a vyjádřila mu plnou podporu. Zmínila nutnost hospitací, které zástupci výtvarných oborů neprovádějí. Situaci na škole označila za velmi neuspokojivou, cestu vidí ve zlepšení celkové komunikace mezi vedením a pedagogy.*
- *J. Tesař okomentoval, že se spíše jedná o problém mezi studenty Malby a Geotechniky, kteří by si vše měli sami vykomunikovat.*
- *Studentka V. Floriánová upozornila na nedodržování ŠVP. Jako důkaz předložila své tři sešity ze tří různých ročníků a předmětů, kde je probíráno totéž.*

- *J. Tesař potvrdil stížnosti na výuku v některých předmětech a to že učitel chce slyšet vše slovo od slova, ale že se problém s daným učitelem již komunikoval. Dále označil chování některých pedagogů až za rasistické, homofobní..*
- *Ing. Malý okomentoval, že problém s daným učitelem se řešil i na pedagogické radě, ale že nemá dostatek podnětů od žáků, rodičů a pedagogů. Za ŠVP oborů a jeho dodržování odpovídají vedoucí oborů. Jako neznalý odborné problematiky není schopen posoudit odbornost předmětu. K tomuto účelu slouží hospitace, které vedoucí oborů neprovádějí.*
- *MgA. Jezbera připomněl, že u konkrétního učitele řešila dostatečnost odbornosti i ČŠI.*
- *Ing. Malý upozornil na dodržování pravidel jak ze strany studentů, tak ze strany pedagogů (kouření v areálu školy).*
- *Student Mikuláš Karban okomentoval problém nevyhovujících ateliérů, ve kterých je zima, studenti nemají dostatek místa a dobré světelné podmínky. Mnohdy jim chybí základní vybavení. Uvedl, že pokud něco jako studenti chceme, musíme se zúčastnit projektu „firmiček“. Podotkl, že na školu šel kvůli profesionálům z oboru, díky nimž je ochoten přehlížet tyto nedostatky, aby dosáhl maximální úrovně vzdělávání a dostal se na VŠ.*
- *MgA. Jezberová, PhD. řekla, že přílišná zaměstnanost studentů ve věci dlouhodobých projektů, které jsou směřovány do volného času studentů výtvarných oborů, jejichž týdenní výuka končí v odpoledních hodinách, je kontraproduktivní v samotném vzdělávání. Čas na přípravu a odpočinek je „stráven“ další aktivitou. Taková „přezaměstnanost“ má za následek snižování pracovního nasazení, výkonu a výsledků v hlavní výuce.*
- *Ing. Malý se vyjádřil, že chybějící vybavení je zcela v kompetenci vyučujícího, a když něco chybí, má na to daný pedagog upozornit. S pořizováním nutného vybavení a pomůcek k výuce nikdy neměl problém. Chce jenom slyšet jasné požadavky od vyučujících.*
- *MgA. Jezberová, PhD. poukázala na absenci ekonomického rozpočtu na výtvarných oborech, s nímž by bylo možné operovat při zakoupení vybavení na praxe. Investice do vybavení oboru na školní rok nebyla nikdy předem rámcově definována a není stanoven ani „normativ“ čerpání na studenta výtvarného oboru.*
- *Mgr. Hozová, akad. soch., upozornila na prioritu vedoucích výtvarných oborů – cílit na nejvyšší možnou kvalitu. Odprezentovala srovnání prací studentů stejného ročníku, kde znovu zdůraznila, že není možné akceptovat přístup a výkony některých problematických studentů, kterým je vedením školy umožněno i nadále v rámci instituce fungovat. Vyhodnotila to jako jednoznačně demotivační aspekt, kdy se setrvávání takovýchto žáků ostatním těžko vysvětluje. Uvedla, že neshody spočívají především ve špatné komunikaci a zcela rozdílném pohledu na proces výchovy a vzdělávání. Zkritizovala nefunkční rozvrh z hlediska realizace ŠVP a získávání požadovaných výstupů z odborných předmětů (stále přetrvávají dvouhodinové bloky praktické výuky a panuje neochota se nadále problémem zabývat).*
- *J. Tesař se vyjádřil k problému dvouhodinových bloků a rozvrhu. Tyto malé celky praxe označil za nevyhovující, ale uvedl, že paní zástupkyně nemůže rozvrh smysluplně postavit, když každý pedagog má svoje individuální požadavky.*

- *Ing. Malý uvedl, že dvouhodinové bloky tu byly i v minulosti a nebyl to problém. Napadání rozvrhu je z jeho pohledu nesmyslné.*
- *RNDr. J. Ort v této souvislosti upřesnil problematiku sestavování rozvrhů.*
- *Ing. Vondroušová v otázce nefunkčního rozvrhu uvedla, že vinit zástupce vedení z neschopnosti není v pořádku, že takto schopnou paní zástupkyni jsme tu nikdy neměli. Problém také vidí v individuálních požadavcích každého pedagoga a pozastavuje se nad tím, že pedagog může učit více hodin denně a provádět svoji práci kvalitně. Nekázeň v hodinách je problémem vyučujícího, který si nedokáže zjednat autoritu. K otázce projektů řekla, že vedoucí výtvarných oborů se na paralelních projektech nechtějí podílet, což je škoda. Přiblížila svoji participaci na projektech a zmínila komunikaci se společnostmi z oboru geotechniky, které stojí o spolupráci s naší školou.*
- *MgA. Jezbera řekl, že přednesl koncepci pro praktickou a teoretickou část a sestavování rozvrhu je navázáno na sestavování úvazků.*
- *Mgr. Jezberová přečetla zprávy některých rodičů, kvitujících přístup vedoucích oborů, a kladnou referenci o vzrůstající kvalitě a respektu k hořické škole od MgA. L. Typlta. Znovu zdůraznila klíčové funkce školy ve smyslu kvality vzdělávání.*
- *Mgr. Hozová zmínila demotivační jednání vedení, kdy je přednostně upozorňováno na chyby, přičemž pozitiva jsou opomíjena. V této problematice době například vedoucí oborů pracovali na náboru studentů - vedli komunikaci s uchazeči a jejich rodiči a zároveň řešili propagaci školy na sociálních sítích (přes 80 tisíc sdílení příspěvku na FB atp.) a to vše pro zdárné fungování a pokračování školy. To vše nad rámec svých povinností, přičemž je vše bráno jako samozřejmost.*
- *Paní PhDr. Cermanová, PhD. zdůraznila současnou kvalitu personálního obsazení odborných předmětů. Znovu zopakovala, že odborníci musí disponovat nejen odbornou erudicí, ale také schopností předat své vědomosti a dovednosti studentům.*
- *Ing. Malý všechny informoval, že v současnosti jsou na základě podnětu většiny pedagogů a pedagogických pracovníků iniciovány předčasné volby do ŠR.*
- *Mgr. Jezberová shrnula tříleté působení školské rady jako podnětné. Školská rada se snažila řešit připomínky a problémy, s nimiž se potýkali studenti, kteří sami tyto podněty předkládali, ať už prostřednictvím svého zástupce, Vanessy Andreevy, nebo sami za sebe. Stejnou práci odvedla i zástupkyně rodičů, paní Z. Jirsová, která na radě školy interpretovala problémy ze strany zákonných zástupců studentů. Školská rada upozornila na řady doposud neřešených, studenty omezujících skutečností, a doufá, že vedení přistoupí k jejich nápravě.*
- *Mgr. Hozová, akad. soch., na závěr poděkovala všem za účast a svobodné vyjádření názorů a podnětů. Vyslovila názor, že na straně pana ředitele stojí velká část pedagogického sboru, která se s jeho názory ztotožňuje. Uvedla, že většina pedagogů se v této problematice situaci neorientuje, protože má zkreslené nebo jednostranné informace. I přes silně konfrontační charakter jednání cítí uspokojení, že alespoň část problémů zde byla ventilována a že některé z nich se již začaly řešit. Vyhrocená situace na škole je nepříjemná všem pedagogům a musí se rychle učinit opatření ke zlepšení současného stavu, neboť v této atmosféře se nedá pracovat. Poděkovala bývalé náměstkyni Mgr. M. Berdychové za aktivní přístup k řešení*

problémů na škole i současnému panu náměstkovi, Mgr. A. Štěpánkovi za ochotu převzít tento problém a začít jej řešit.

- *Náměstek pro školství, Mgr. A. Štěpánek nabídl východisko ze situace, které spočívá ve vytvoření jakési komunikační spojky mezi vedením školy a zástupci výtvarných oborů. Touto osobou by měl do budoucna být kolega Mgr. M. Šperk, na kterém se shodli zástupci obou stran.*
- *Bývalá náměstkyně Mgr. M. Berdychová poděkovala studentům, že přišli se svými podněty a glosovala situaci v tom smyslu, že je potěšující slyšet od nich, že se chtějí kvalitně vzdělávat. Vyjádřila naději, že se zřizovatel bude snažit tyto kvalitní podmínky studia zajistit.*

7) Závěr z jednání:

Na základě vyřčených názorů, které zazněly na obou stranách, bylo jednoznačné, že ke vzájemné shodě v náhledu na realizaci výukových cílů, způsob vedení a řízení školy nedošlo. Obě strany uváděly protichůdné informace. Zástupci ze strany zřizovatele se v závěru jednání vyslovili, že jsou si vědomi závažnosti situace a budou tuto neutěšenou situaci řešit a nadále se zabývat všemi podněty. Ke zlepšení vzájemné komunikace na všech úrovních bude využito mediačních služeb. Dále bude iniciována komplexní inspekční činnost, povolána ČŠI, která posoudí úroveň výuky a klima školy z pohledu žáků, pedagogů a dalších pracovníků i materiálně technické podmínky školy a DM.

8) Poděkování zúčastněným hostům za jejich účast na jednání Školské rady – Předsedkyně Školské rady všem zúčastněným poděkovala za trpělivost a vznesené podněty.

9) Hlasování o 2. verzi Výroční zprávy – hlasování proběhlo dodatečně v rámci emailové komunikace, kdy byla tato verze VZ jednomyslně odsouhlasena.

Jednání bylo započato v 17,00 hodin a ukončeno v cca 21 hod.

Zapsala: Mgr. Hozová Martina, akad. soch.

V Hradci Králové, dne 22. 12. 2020

(zápis opožděn z důvodu nemoci)

