



**Střední uměleckoprůmyslová škola sochařská a kamenická,  
Hořice, příspěvková organizace**

**Zápis z jednání školské rady**

konané dne 7. 10. 2020

**Přítomni:**

Členové Školské rady: Mgr. Hozová Martina, akad. soch., MgA. Jezberová Michaela, PhD.,  
PhDr. Cermanová Jana, PhD., Kotrbáček Vít, Jirsová Zdenka,  
Andreeva Vanessa

Pozvaní hosté: Mgr. M. Berdychová (*náměstkyně hejtmána*), Mgr. Alena Svátková (*odbor školství*),  
MgA. Ladislav Jezbera (*vedoucí výtvarných oborů*), Veronika Floriánová (*zástupkyně  
Školního parlamentu*), Adéla Racková (*zástupkyně Školního parlamentu*),  
Filip Smékal (*zástupce Školního parlamentu*)

**Program jednání:**

- 1) Přivítání a představení všech účastníků jednání - stálých členů Školské rady a hostů**
- 2) Změna názvu školy** – od 1. 9. 2020 došlo ke změně názvu školy na: *Střední uměleckoprůmyslová škola sochařská a kamenická, Hořice, příspěvková organizace*
- 3) Proběhnuvší i připravované aktivity školy** - akce, výstavy, odborné praxe, adaptační kurz apod.

Začátek školního roku a aktivity s ním spojené:

- *Účast našich studentů na odborných praxích v době prázdnin (zapojení do praxe pod odborným dohledem specialistů z oboru)*
- *ARTUKUS – Trutnov – prázdninová týdenní akce se zapojením našich studentů pod vedením MgA. Jezberové, PhD.*
- *Příprava výstavy v přípravném týdnu s aktivní účastí studentů, ještě v době prázdnin*
- *Každoroční prezentace školy v krajském městě – instalace a slavnostní zahájení výstavy „MEZIČAS“ v Galerii U Přivozu v Hradci Králové, pozitivní reakce odborné i laické veřejnosti, vysoká účast na vernisáži, odezvy na sociálních sítích, stoupající návštěvnost*
- *Workshopy hrazené MUP - animace – Inspiromat a Fyzické básnictví s Petrem Vášou, návštěva v restaurátorské dílně pana Bárty*
- *Adaptační kurz pro 1. ročník pod vedením třídních učitelů MgA. Barchini a Ing. Vondroušové (Miletín)*
- *Zahájení vernisáže L. Jezbery v Galerii Plastik Hořice vystoupením žáků s autorskou dramatickou tvorbou (fyzická báseň)*

Vedoucí výtvarných oborů znovu zmínili důraz na kvalitu (*výběr akcí, kterých se škola účastní a které mají smysl*)

#### 4) Počty studentů, analýza počtu studentů v současnosti a v letech minulých, úspěšnost studentů u maturitních zkoušek a v přijímacích řízeních na VŠ

- *Předsedkyně ŠR předložila dokument o vzrůstajícím počtu studentů od roku 2012*
- *Počet studentů na uměleckých oborech vzrostl více než trojnásobně – z 32 žáků na 102. Vzrůstající respekt naší instituce u odborné veřejnosti je důsledkem současného personálního obsazení odborných předmětů. Vzrostl počet pedagogů, kteří jsou úzce propojeni s praxí a sférou umění. To se odráží v kvalitě veřejných prezentací a zlepšení celkového PR (prezentace školy na sociálních sítích).*
- *Úspěšnost u odborných maturit je stoprocentní, někteří žáci však mají problémy s teoretickými předměty, tam jsou výsledky horší.*
- *MgA. Jezbera podal podrobnější informace o studentech Sochařství přijatých na VŠ v posledních letech a absolventech realizujících se v oboru. Představil výčet VŠ, na které se naši žáci dostali. Jde o školy uměleckého, ale i technického a návrhářského směru, výjimkou nejsou ani školy teoreticky zaměřené.*

#### 5) Plán investic (rekonstrukce a rozvoj školních dílen) – specifikace dalších záměrů školy

- *Paní předsedkyně tlumočila zprávu pana ředitele, že podrobnější informace ze strany zřizovatele o investičních záměrech mu nebyly sděleny, zmínil ovšem, že půdní vestavba byla zamítnuta.*
- *Všichni členové ŠR byli seznámeni s plánem rekonstrukce a rozvoje školních dílen a ateliérů, zpracovaným na základě výzvy z odboru školství KHK vedoucími uměleckých oborů. Záměrem je renovace interiérů a exteriérů školy, revitalizace školního areálu.*
- *Tento bod okomentovala paní náměstkyně, Mgr. M. Berdychová.*
- *V návaznosti na zamýšlenou obnovu ateliérů a dílen je plánována schůzka s projektantem. Požadavek na KHK na přesné určení a využití prostor a plochy školy, tak aby zohledňoval ideální stav.*

#### 6) Hlavní téma - dlouhodobé komunikační neshody mezi vedením školy a vedoucími pedagogy výtvarných oborů (názory vedoucích oborů, názory studentů a rodičů k tomuto problému, procesu vzdělávání a celkovému klimatu na škole atp.)

##### Názory vedoucích pedagogů uměleckých oborů:

- *Přiblížení komunikačních neshod a příčin vzniku sporu.*
- *Neshody spočívají především ve zcela odlišných názorech na vedení školy, rozdílném pohledu na proces výchovy a vzdělávání, a to jak v normálním, tak i v nestandardním režimu (popsána problematická situace na škole během první vlny epidemiologických opatření).*
- *Ostrá kritika dlouhodobého nerespektování odbornosti a zejména neschopnosti zajistit adekvátní podmínky pro kvalitní výuku a vytvoření vstřícného klimatu na škole jak pro žáky, tak pedagogy i ostatní pracovníky, které by odpovídalo výlučnosti této specifické instituce s více než stoletou tradicí.*
- *Velmi špatná komunikace ze strany vedení – nepodávání informací, nebo podávání zavádějících, mnohdy nepravdivých informací klíčovými pedagogy, kteří jsou přímo zodpovědní za kvalitu vzdělávání na příslušných oborech*
- *Neschopnost vytvořit funkční rozvrh z hlediska realizace ŠVP a získávání požadovaných výstupů z odborných předmětů (stále přetrvávají dvouhodinové bloky praktické výuky a panuje neochota se nadále problémem zabývat).*
- *Zbytnělá administrativa, ztráta přehlednosti, špatná organizace a neschopnost improvizace (stále se měnící rozvrhy, jeden pedagog absentuje a ovlivní to rozvrh mnoha žáků a pedagogů zcela neadekvátním způsobem).*
- *Zcela nevhodný (až nedůstojný) způsob vedení porad.*
- *Dlouhodobé přetěžování vedoucích pedagogů i ostatních učitelů úkoly a pseudoúkoly mimo jejich běžné povinnosti, neustálé přenášení zodpovědnosti za dané úkoly na někoho jiného.*
- *V rámci porad předmětových komisí výtvarných předmětů jsou tyto problémy neustále opakovány, ovšem bez náznaku vůle ze strany vedení je jakkoliv řešit.*

- *M. Hozová informovala o konfrontační schůzce u zřizovatele, která proběhla koncem června 2020 a po které nedošlo ke zlepšení vztahů, spíše naopak. Následovalo řešení krize represí a odvoláním Mgr. Doskočila, akad. soch., z pozice třídního učitele (důvody mu doposud nebyly vedením sděleny, ačkoliv se jich písemně dožadoval).*
- *Vedoucí oborů se vyjádřili k obvinění z manipulace žáků některými pedagogy, které figuruje v zápisu z mimořádné porady ze dne 14. 9. a který vnímají jako zastrašování pedagogů. Ačkoliv se Mgr. M. Hozová, akad. soch., i předmětová komise výtvarných předmětů opakovaně dožadovaly písemného vysvětlení těchto závažných obvinění, doposud na tuto výzvu vedení nereagovalo.*
- *Vedoucí oborů nevidí východisko ze stávající situace, komunikaci vidí po prodělaných zkušenostech jako nemožnou (naprostá ztráta vzájemné důvěry). Vyslovili možné východisko – hromadný odchod z instituce, neboť v těchto podmínkách se nedá smysluplně pracovat.*

**Názory žáků:** Vedle zástupců žáků byli pozváni i zástupci ze školního parlamentu. Jejich příspěvky se vztahovaly jak k výuce, tak i k problémům v Domově mládeže. Studenti zmiňovali většinou problémy, se kterými se již na vedení v minulosti obraceli a které většinou nebyly řešeny.

**Problémy v Domově mládeže:**

- *V DM absentující aktivity, dezolátní stav pokojů i společných prostor, zdevastovaný nebo neexistující mobiliář, nevymalováno, špína, plísně, vadná elektroinstalace, nefunkční ohřev teplé vody, chybějící kliky, dveře, splachovadla, změny jídelničky atp. (Studenti svoje poznámky doplnili fotodokumentací).*
- *Zásadní rozhořčení vyjádřili k nefunkčnímu připojení na internet, jehož vlivem nemohou realizovat přípravu na výuku. Studenti z cizích zemí si stěžovali, že neměli celý měsíc možnost kontaktu se svými rodiči. (Apatický přístup vedení k řešení problémů v DM byl zmiňován již v předchozích zápisech umělecké rady a komisi výtvarných předmětů).*

**Problémy vztahující se k samotné výuce (jak v normálním režimu, tak v období distanční výuky):**

- *Jako velký problém je vnímán nesoulad ŠVP a vyučovanou látkou v hodinách SS u 3. R. Učitel vyučuje stejnou látku v 1., 2. i 3. ročníku a to v různých předmětech (Dějepis, Dějiny výtvarné kultury a Slohy a stavitelství).*
- *Tlumočili problém žákyň 3. ročníku oboru Malba - spojení výuky některých všeobecných předmětů se studenty geotechniky ve 3. ročníku. Tento problém je dlouhodobý. Panuje zde naprostá nekázeň studentů geotechniky, kteří až na výjimky ignorují autoritu vyučujícího, neustále vyrušují a znemožňují ostatním žákům výuku. Protože se jedná již o žákyně 3. ročníku, bojí se toho, jak obstojí u maturity, když je výuka tímto způsobem devalvována. K této poznámce se připojila i paní Zdena Jirsová (zástupkyně rodičů), která konstatovala podobné názory rodičů.*
- *Studenti se vyjadřovali k pedagogickým praktikám některých učitelů, které považují za nevhodné (šikanozní nebo arogantní způsoby jednání). Zmínili zadávání nepřiměřených úkolů, zadávání úkolů bez předchozího uvedení do problému, neochotu pomoci, neadekvátní čas na vypracování úkolů atd.*
- *Studenti kritizovali špatný rozvrh, neustálé změny stálého rozvrhu, dvouhodinové bloky praktické výuky.*
- *V ateliérech nemají dost místa a dobré světelné podmínky, mnohdy mají špatné nářadí.*
- *Studenti se zmínili o způsobu konání schůzek Školního parlamentu. Řekli, že naprostou většinu času hovoří pan ředitel (většinou o financích) a oni sami příliš prostoru nedostávají.*
- *Zástupce Školního parlamentu Filip Směkal z oboru Geotechnika informoval o probíhajícím zajímavém projektu Virtuální galerie. (Zástupci učitelů se podívovali nad tím, že pedagogický sbor doposud nebyl komplexně informován o parametrech projektu a zejména o tom, kterých žáků se to týká a jakou měrou se toto promítne do výuky).*
- *Na základě výroku pedagogů, který se týkal jejich možného odchodu z instituce, žáci výtvarných oborů oznámili, že se shodli na tom, že v případě odchodu klíčových pedagogů by školu také hromadně opustili.*

**Názory rodičů:** Zástupkyně rodičů, paní Jirsová, tlumočila, že většina podnětů ze strany rodičů se kryje s tím, co zaznělo ze strany žáků.

- *Paní Jirsová akcentovala především problematickou výuku ICT (nedodržování ŠVP) a poukázala na problematickou a nefunkční výuku AJ v době distanční výuky v jarních měsících, ale i před ní.*
- *Na pozadí neřešených problémů se otevřelo téma nového oboru uvedeného v Atlase školství, se kterým zúčastněně seznámila paní Jirsová. V propagačním materiálu, který donesla, byly uvedeny neodborné texty, zcestné informace o naší škole, zejména pak absurdní vyhlášení přijímacího řízení na nový neexistující obor - Architektura a stavitelství, který byl zamítnutý přímo zřizovatelem - odborem školství KHK.*
- *Vedoucí výtvarných oborů se vyjádřili v tom smyslu, že tyto přehmaty naši školu poškozují.*

**Názor zástupce zřizovatele: paní PhDr. Jany Cermanové, PhD.,**

- *Pan ředitel si patrně neuvědomuje, že se jedná o školu uměleckého zaměření, jejíž specifčnost spočívá v kvalitě výuky uměleckých oborů. Ta je plně odvislá od personálního obsazení odborných předmětů. (Na osobnostech to stojí a padá). Tito odborníci musí disponovat nejen odbornou erudicí, ale také schopností předat své vědomosti a dovednosti studentům. Personální zdroje, kdy dojde ke sloučení těchto kvalit, jsou velmi omezené...*

#### **7) Výsledky šetření kvality výuky v době koronaviru a opatření spojená s případnou opakovanou distanční výukou**

- *Členové ŠR se seznámili se zásadními poznatky z šetření mezi studenty MRS, který iniciovali pedagogové výtvarných oborů (podrobné výsledky průzkumu byly všem členům zaslány).*
- *Na základě zjištěných informací si pedagogové udělali závěr pro další řešení v době distanční výuky.*
- *Zástupci výtvarných oborů osvětlili a fotodokumentací doložili, jak se připravují na distanční výuku praktických předmětů. (Aktivity spojené se zajištěním případné distanční výuky: Zajištění evakuačního balíčku pro umělecké obory MRS).*

#### **8) Problém údajné vysoké absence našich žáků**

- *Pan ředitel označil jako téma nového školního roku vymýcení vysoké absence našich žáků. Z poskytnutých dat, analýzy absence, kterou předsedkyně ŠR obdržela od pana ředitele, je patrné, že se o zásadní problém nejedná. Vysoká absence se týká pouze minimálního počtu setrvale problémových žáků (notorických absentérů), jejichž vysoké procento absence se promítne do celkové absence jinak bezproblémových kolektivů a promění konečný statistický údaj. Vysoká absence je především spojena s žáky, kterým byl vedením umožňován přestup z oboru na obor, mnohdy bez předchozí konzultace s vedoucím oboru (lze doložit emailovou komunikací s vedením). Na pedagogických poradách bylo mnohokrát zopakováno, že přístup vedení (minulého i současného) k takto problematickým studentům velmi negativně ovlivňuje naše ostatní frekventanty a celkově devaluje výukový proces. Problém setrvávání problémových žáků v třídních kolektivech dlouhodobě vedoucí oborů kritizují, ovšem bezúspěšně.*
- *Na demotivační aspekt těchto problematických kroků upozorňovala již v minulosti zástupkyně rodičů, paní Zdenka Jirsová, což je uvedeno i v zápisu porady.*

#### **9) Návrh ŠR na prošetření údajné manipulace žáků ze strany pedagogů ČŠI - Předložen zápis z Mimořádné porady pořádané vedením dne 14. 9. 2020.**

- *Předsedkyně Školské rady a Předmětová komise uměleckých předmětů označila vznesená obvinění za velmi závažná a vyzvala písemně vedení, aby nařčení patřičně vysvětlilo a svá prohlášení doložilo relevantními důkazy, a to celému pedagogickému sboru.*

- *K datu konání této schůze nebyl předložen žádný důkaz o údajné manipulaci studentů ze strany pedagogů. Zástupci školské rady doporučili nezávislé prošetření celé kauzy ČŠI.*

**10) Výroční zpráva:** Výroční zpráva nebyla hlasováním schválena (jednomyslně) a byla předána k dalšímu přepracování a doplnění. ŠR doporučuje přepracovat nebo doplnit tyto body:

- *Údaje o prevenci sociálně patologických jevů - problém údajné vysoké absence byl v rámci jednání šířeji diskutován a nebyl označen jako problém.*
- *Údaje o aktivitách a prezentaci školy na veřejnosti – výčet uváděných akcí školy naprosto nezohledňuje to, zda se jednalo o pouhou návštěvu nějaké výstavy bez vlastní participace, anebo naopak aktivně organizovanou akci s nutností přípravy (bližší specifikovat).*
- *Údaje o výsledcích inspekční činnosti provedené Českou školní inspekcí - informace o proběhnuvší autoevaluaci spadají do jiného období. Navíc, v rámci průzkumu byl osloven tak malý počet respondentů, že je na místě pochybovat o jeho relevanci. Nazývat toto šetření autoevaluací se nám zdá nemístné, navíc výsledky tohoto šetření nebyly jakkoliv zveřejněny. (Smyslem autoevaluace by měla být zejména sebereflexe a ne pouhé vyplnění kolonky ve Výroční zprávě).*
- *Základní údaje o hospodaření školy – připomínky*
  - *Není jednoznačné, jakého účetního období se tato tabulka týká (zda koresponduje s datem v hlavičce Výroční zprávy)*
  - *Z tabulky není patrné, co se hradilo z příjmů z kraje a co se hradilo z vlastních příjmů*
  - *Chybí položkové rozčlenění, z jakých konkrétních částek se skládají Vlastní příjmy školy, tedy Projekty, Příjmy z doplňkové činnosti a Vlastní příjmy*
  - *Z uvedených údajů není patrný hospodářský výsledek (zisk, ztráta)*
  - *Z tabulky vyplývá, že výdaje převyšují příjmy*
- *Údaje o zapojení školy do rozvojových a mezinárodních programů - MgA. L. Jezbera uvedl, že proběhla pouze návštěva studentů z Francie. Místo uvedení projektů, které se kvůli epidemiologické situaci v podstatě neuskutečnily (Bulharsko, Polsko), zde naopak chybí zmínka o sdílení zkušeností se školami podobného zaměření v ČR (jm. se Střední uměleckoprůmyslovou školou Uherské Hradiště obor Kamenosochařství a Střední uměleckoprůmyslovou školou sv. Anežky České obor Kamenosochařství). Tato setkání prokazatelně proběhla a byla v mnoha ohledech přínosná.*
- *Údaje o předložených a školou realizovaných projektech financovaných z cizích zdrojů - Vedoucí oborů nemají žádné informace o tom, kterých pět odborníků z praxe se aktivně zapojilo do výuky odborných předmětů a zda se to opravdu uskutečnilo. Žádají proto o doplnění podrobnějších informací.*
- *Údaje o zapojení školy do dalšího vzdělávání v rámci celoživotního učení - V rámci revize RVP byla naše škola garantem zpracování RPV nejen v oboru Geotechnika. Na revizi RVP se aktivně podíleli i vedoucí oborů Kamenosochařství a Restaurování a konzervování kamene. Naše aktivní účast jako odborného garanta nám byla přislíbena i v případě tvorby nového RVP (doplnit a lépe formulovat).*
- *Ve Výroční zprávě zcela chybí zásadní informace o tom, že od 1. září 2020 došlo ke změně názvu školy.*

- Nejsou zde zmíněny významné materiální sponzorské dary od firem Dekstone přírodní kámen s.r.o., Dřísy mramorové desky v odhadované výši 120. 000,- Kč a Weha CZ s.r.o. drapák Kaiman v ceně 20. 933,- Kč s DPH.
- Chybí jakékoliv informace o probíhajících auditech a jejich výsledcích.

### **Závěr z jednání:**

K důležitým bodům jednání byly všem členům ŠR s předstihem zaslány veškeré dostupné podklady, aby se s nimi všichni mohli dobře obeznámit (*průběžná komunikace s vedením, zápisy z pedagogických a uměleckých rad i předmětových komisí, výroční zpráva, plán rekonstrukce a rozvoje školních dílen a ateliérů, výsledky šetření průběhu distanční výuky apod.*). Na základě projednání všech bodů programu schůze, prezentace podnětů pedagogů, studentů a zástupce rodičů a dlouhé diskuzi byl učiněn tento závěr, jenž byl následně všemi členy ŠR jednomyslně schválen: **Školská rada je velmi znepokojena závažností problémů na škole a žádá zřizovatele o rychlé řešení situace.**

*Jednání bylo započato v 17,00 hodin a ukončeno ve 20,45 hod.*

Zapsala: Mgr. Hozová Martina, akad. soch.  
V Hradci Králové, dne 10. 10. 2020